

**Tornyospálca Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. december 15-ei nyilvános rendkívüli ülésének**

- a./ jegyzőkönyve**
- b./ tárgysorozata**
- c./ határozatai: 338-342., 344-345/2010.**
- d./ rendelete: 14/2010.**

**T Á R G Y S O R O Z A T**

**Megnyitó és napirendi pontok tárgyalására javaslattétel:**

- 1./ Beszámoló a települési szilárd hulladék közszolgáltatási tevékenységről.  
Előterjesztés a települési szilárd hulladék 2011. évi közszolgáltatási díjára vonatkozó költségkalkuláció benyújtásáról.**
- 2./ Előterjesztés a települési folyékony hulladékkezelési közszolgáltatás tárgyában érkezett ajánlatokról, a közszolgáltató kiválasztásáról.**
- 3./ Előterjesztés az önkormányzat 2010. I-III. negyedévi költségvetési gazdálkodásának helyzetéről.**
- 4./ Előterjesztés Tornyospálca Község Önkormányzata 2011. évi költségvetési koncepciójának megállapítására.**
- 5./ Előterjesztés Tornyospálca Község Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzata módosítására.**
- 6./ Előterjesztés a TIOP 1.1.1-07/1 azonosító számú projekt közbeszerzés ajánlattételi felhívására. A Bíráló Bizottság tagjai megválasztása.**
- 7./ Döntés a karácsonyi csomag tartalmáról, a beszállító kiválasztásáról.**
- 8./ Döntés a Pálcai Napló karácsonyi számáról.**

**Tornyospálca, 2010. december 15.**

**Lukácsi Attila  
polgármester**

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Tornyospálca Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. december 15-én megtartott nyilvános rendkívüli üléséről.

**Az ülés helye:** a Képviselő-testület tanácskozó terme.

## J E L E N V A N N A K

Lukácsi Attila polgármester elnökletével Agárdi Sándor, Csépké Csaba Károly, Dr. Kovács József, Dr. Legény Zsolt, Móré Gáborné és Szántó József képviselők.

**Tanácskozási joggal:** Kovács Miklósné jegyző  
Fodor József a Nyír-Flop Kft. kiküldöttje

## H I Á N Y Z I K

**Lukácsi Attila polgármester** köszönti a testületi ülésen megjelent képviselőket és a tanácskozási joggal jelen lévő jegyzőt.

Megállapítja, hogy az ülés **7 fővel határozatképes**, így azt megnyitja. Javaslatot tesz a jegyzőkönyv hitelesítő személyére **Agárdi Sándor** és **Csépké Csaba** személyében, akiket a képviselő testület **6-6 „igen”** szavazattal, az érintettek tartózkodásával elfogadott.

A polgármester javaslatot tesz az ülés napirendjének megállapítására a meghívóban szereplő napirendi ponttól eltérően, melyet szó szerint ismertet. Megkérdezi, hogy van-e más javaslat.

**Dr. Legény Zsolt javasolja a közbeszerzési szabályzat módosításáról, valamint a karácsonyi csomag tartalmáról és a beszállítóról dönteni.**

Mivel más javaslat nem hangzott el, a polgármester szavaztat a napirendi javaslatról. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **7 „igen”** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbiak szerint fogadta el az ülés napirendjét:

- 1./ Beszámoló a települési szilárd hulladék közszolgáltatási tevékenységről.  
Előterjesztés a települési szilárd hulladék 2011. évi közszolgáltatási díjára vonatkozó költségkalkuláció benyújtásáról.**
- 2./ Előterjesztés a települési folyékony hulladékkezelési közszolgáltatás tárgyában érkezett ajánlatokról, a közszolgáltató kiválasztásáról.**
- 3./ Előterjesztés az önkormányzat 2010. I-III. negyedévi költségvetési gazdálkodásának helyzetéről.**

4./ Előterjesztés Tornyospálca Község Önkormányzata 2011. évi költségvetési koncepciójának megállapítására.

5./ Előterjesztés Tornyospálca Község Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzata módosítására.

6./ Előterjesztés a TIOP 1.1.1-07/1 azonosító számú projekt közbeszerzés ajánlattételi felhívására. A Bíráló Bizottság tagjai megválasztása.

7./ Döntés a karácsonyi csomag tartalmáról, a beszállító kiválasztásáról.

8./ Döntés a Pálcai Napló karácsonyi számáról.

### **NAPIREND TÁRGYALÁSA:**

**Tárgy:/1.tsp./ Beszámoló a települési szilárd hulladék közszolgáltatási tevékenységről. Előterjesztés a települési szilárd hulladék 2011. évi közszolgáltatási díjára vonatkozó költségkalkuláció benyújtásáról.**

**Előadó: Fodor József a közszolgáltató megbízottja**

**Kovács Miklósné jegyző**

**Írásbeli beszámoló és előterjesztés**

**Véleményezi: Pénzügyi, Ügyrendi Bizottság**

A polgármester kéri a bizottsági vélemény ismertetését.

**Dr. Legény Zsolt** a Pénzügyi, Ügyrendi Bizottság Elnöke elmondja, hogy a bizottság a beszámolót és az előterjesztést megtárgyalta. A 11 %-os díjemelést meglepőnek tartja és teljes konszenzussal amellet kardoskodik, hogy ilyen mértékű emelést ne fogadjon el a testület illetve egyáltalán ne legyen díjemelés. A lakosságnak így is sok fizetnivalója van.

A bizottság ülésén különböző javaslatok születtek ennek a javasolt mértéknek a csökkentésére. A családotknál hatalmas felháborodást keltene az évi 15.000 Ft-os fizetnivaló. A lakosság terhelése így is a szélső értékeket súrolja. Belátjuk, hogy egy gazdasági társaságnak profitot kell elérni, de ez a díj sok.

Amennyiben a Fodor Úrnak van javaslata a díj idei szinten tartására, akkor azt most tegye meg.

**Lukácsi Attila** polgármester javasolja, hogy a szelektív hulladék költsége és árbevétele ne szerepeljen a költségkalkulációban, hiszen az rendeleti úton nem lett bevezetve és annak költségeit az önkormányzat vállalta magára.

A korábbi közszolgáltató az évi kétszeri lomtalanítás költségét magára vállalta, ezért ennek költségeit sem javasolja a kalkulációban érvényesíteni.

Javaslat hangozott el kisebb úrtartalmú edényzet bevezetésére, ez milyen módon történhet?

Kérdésként merült fel, hogy partner lenne-e a szolgáltató abban, hogy a téli hónapokban, illetve a téli időszámítás időtartama alatt minden második héten szállítani a szemetet? A költségeket így lehetne csökkenteni és a díj stagnálna.

**Fodor József** elmondja, hogy a kérdések minden településen azonosak. Egyfelől összehasonlítva ezt a kalkulációt az idei évre kalkulálttal feltűnő, hogy csökkent a hulladék

mennyisége. Gratulálok a lakosságnak, hogy sikerült a hulladék mennyiségét csökkenteni. Természetesen ebben a mennyiség csökkenésben benne van az is, amit az intézményektől viszünk el. Az ártalmatlanítás közvetített szolgáltatásként szerepel a díjban, ezt kötelesek tudomásul venni. A szerződést átnézve én nem találtam abban olyat, hogy a lomtalanítás ingyenes lenne. Nem biztos, hogy kellene évi kétszeri lomtalanítás, ezt lehet csökkenteni. Közegészségügyi előírás, hogy hetente kell a hulladékot elszállítani, amennyiben ezzel kapcsolatosan probléma merül fel, akkor a szolgáltatót is terheli felelősség. A döntés az Önöké.

A szelektív hulladékgyűjtés szaldója negatív. Ebben előrelépés fokozatosan érhető el, hiszen nem működik egyik napról a másikra, ez a kommunikációs lehetőségeken is múlik. Annak hogy elindult, örülni kell, nem szeretnénk ezen a téren visszalépést.

Évi egyszeri lomtalanítás, kevesebb járatszám, kisebb nyereség tartalom esetén természetesen csökken a kalkulált egységnyi díjtétel.

A kevesebb úrtartalom nem jelenti azt, hogy feltétlenül kisebb kukát kell venni, hanem az 1-2 személyes háztartások esetében a 60 literes szolgáltatást igénybevevőkről beszélünk. Ebben az esetben a két kategória közötti arányon el kell gondolkodni, mert ennek arányában fizetik meg a költségeket. A szolgáltatónak viszont csak annyit kell tudni, hogy a 781 ingatlanból ki az, aki ennyit fizet.

**Kovács Miklósné:** jelzi, hogy törvényességi szempontból a kéthetenkénti ürítés aggályos, mert a jogszabály valóban heti egyszeri elszállítást ír elő.

### **K é r d é s e k:**

**Agárdi Sándor:** a kalkulációban 722 ezer forint kintlévőségük van. Hogy fogják ezt behajtani?

**Fodor József:** a tartozásnak el kell érnie az 5000 forintot, utána közadók módjára történik a behajtás. Van olyan, aki „huncutkodik” és azért nem fizet, viszont akitől nincs mit behajtani, azzal nincs mit kezdeni. Amikor megszűnik az önkormányzat és a közszolgáltató közötti szerződés, akkor a feleknek el kell egymással számolni...

### **H o z z á s z ó l á s o k:**

**Dr. Legény Zsolt:** a jogszabályi előírások miatt a szolgáltató nem tud partner lenni abban, hogy a szállítások számát csökkentjük. Mi azért javasoltuk ezt, hogy a lakosság terhelése ne nőjön, a 210 Ft-os nettó díjat tudjuk tartani.

**Fodor József:** ha úgy döntenek, hogy kéthetenkénti szállítás legyen, mi ezt tudomásul fogjuk venni. A 39 ürítéses esetet nem ürítéses díjban számoljuk, hanem ezt átszámoljuk átlagos havi díjban. Havonta ugyanannyit fog a lakosság fizetni. Az erre az esetre vonatkozó számítást el tudom végezni.

**Dr. Kovács József:** akkor arra lennénk kíváncsiak, hogy mennyi lenne a díj, ha a lomtalanítást évi 1 alkalommal végeznék, 39 éves járatszám lenne és a várható inflációs ráta 3,5 %-os?

**Lukácsi Attila:** kérjük a szolgáltatót a fentiek figyelembevételével adjon egy havi díjat, melyet a 20-ai ülésén a képviselő-testület megtárgyal és döntenie fog a jövő évi díjról. Javasolom a Képviselő-testületnek a döntés elhalasztását 2010. XII. 20-ára.

**Fodor József:** kiszámolom és küldeni fogom e-mailben a díjra vonatkozó javaslatot.

A polgármester szavaztat a döntési javaslatról. **A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy döntött, hogy a jövő évi díjról szóló döntését 2010. XII. 20-án fogja meghozni.**

Fodor József megköszöni a lehetőséget és távozik az ülésről.

**Tárgy:/2.tsp./ Előterjesztés a települési folyékony hulladékkezelési közszolgáltatás tárgyában érkezett ajánlatokról, a közszolgáltató kiválasztásáról.**

**Előadó:** Lukácsi Attila polgármester  
Írásbeli előterjesztés

A napirendi pont előadója szóbeli kiegészítést nem tesz. Kéri a véleményeket.

**H o z z á s z ó l á s o k:**

**Szántó József:** valóban 95 m3 az a mennyiség, melyet a lakosság szállíttat el?

**Dr. Kovács József:** a vízórákat lehetne ellenőriztetni..

Mivel a napirenddel kapcsolatban több hozzászólás nem volt, a polgármester szavaztat. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot és rendeletet hozta:

**Tornyospálca Község Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
338/2010. (XII.15.) Ökt. számú  
h a t á r o z a t a**

**a települési folyékony hulladékkezelési közszolgáltatás tárgyában érkezett  
ajánlatokról, a közszolgáltató kiválasztásáról**

**A Képviselő-testület:**

- 1./ A települési folyékony hulladékkezelési közszolgáltatás tárgyában indított eljárást eredményesnek nyilvánítja és a Dicső Fruit KFT-t az eljárás nyertesének hirdeti ki.
- 2./ Tornyospálca község közigazgatási területén a települési folyékony hulladék ideiglenes tárolására szolgáló létesítmény kiürítésére és a települési folyékony hulladék lehelyezés céljára történő elszállítására vonatkozó közszolgáltatásra 2011. január 1-étől 2012. december 31-éig terjedő időtartamra az ajánlattételi felhívásban meghatározott tartalommal, szerződést köt a Dicső Fruit KFT-vel.
- 3./ A határozat 2.) pontjában foglaltakra tekintettel a közszolgáltatást érintő hatályos rendeletét módosítja.

**Határidő:** szerződés megkötésére 2010. XII.17.

**Felelős:** polgármester

**Határozatról értesülnek:**

- 1./ ajánlattevő
- 2./ polgármester
- 3./ polgármesteri hivatal költségvetési, számviteli ügyintézői
- 4./ irattár

**Tornyospálca Község Önkormányzata Képviselő-testületének  
14/2010. (XII.23. ) önkormányzati rendelete  
a települési folyékony hulladékkal kapcsolatos kötelező helyi közszolgáltatásról  
szóló 13/2003. (IX.25.) rendelet módosításáról**

Tornyospálca község Önkormányzata a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. tv. 23. §-ában kapott felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §**

A települési folyékony hulladékkal kapcsolatos kötelező helyi közszolgáltatásról szóló 13/2003. (IX.25.) rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. §-a a következők szerint módosul:

„2. § Tornyospálca község közigazgatási területén a települési folyékony hulladékkal kapcsolatos kötelező helyi közszolgáltatás teljesítésére a képviselő-testület által kért ajánlattételi felhívás eredményeként, az önkormányzattal kötött közszolgáltatási szerződés alapján a Dicső Fruit KFT (továbbiakban: Közszolgáltató) 2011. január 1-jétől 2012. december 31-éig jogosult, illetőleg kötelezett közszolgáltató.”

**2. §**

A Rendelet mellékletének I. pontja helyébe a következő rendelkezés lép.

Az egységnyi közszolgáltatási díjtétel

2011. január 1-jétől 2011. december 31-éig terjedő időszakra: 1600 Ft/m<sup>3</sup>,

mely díjból a gyűjtés és szállítás díja 1192 Ft, a megsemmisítés díja 400 Ft,  
a vízterhelési díja 8 Ft/m<sup>3</sup>.

**3. §**

Ez a rendelet 2011. január 1-én napján lép hatályba.

#### 4. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon hatályát veszti.

**Lukácsi Attila**  
polgármester

**Kovács Miklósné**  
jegyző

**Tárgy:/3.tsp./ Előterjesztés az önkormányzat 2010. I-III. negyedévi költségvetési gazdálkodásának helyzetéről.**

**Előadó:** Lukácsi Attila polgármester

**Írásbeli előterjesztés**

**Véleményezi:** Pénzügyi, Ügyrendi Bizottság

A polgármester kéri a bizottsági vélemény ismertetését.

**Dr. Legény Zsolt** a Pénzügyi, Ügyrendi Bizottság Elnöke elmondja, hogy a bizottság a tájékoztatót javasolja tudomásul venni.

Mivel a napirenddel kapcsolatban sem kérdés, sem hozzászólás nem volt, a polgármester szavaztat. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Tornyospálca Község Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**339/2010. (XII.15.) Ökt. számú**  
**h a t á r o z a t a**

**Az önkormányzat 2010.I- III. negyedévi költségvetési gazdálkodásának helyzetéről.**

**A képviselő-testület:**

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 79. §-ában foglaltaknak megfelelően előterjesztett – a helyi önkormányzat 2010.I- III. negyedévi gazdálkodásának helyzetéről szóló- tájékoztatót

16.599 e Ft. nyitó pénzkészlettel  
726.980 e Ft. bevétellel  
690.363 e Ft. kiadással  
53.216 e Ft. záró pénzkészlettel

**tudomásul veszi.**

**Tárgy:/4.tsp./ Előterjesztés Tornyospálca Község Önkormányzata 2011. évi költségvetési koncepciójának megállapítására.**

**Előadó:** Lukácsi Attila polgármester

**Írásbeli előterjesztés**

**Véleményezi:** Pénzügyi, Ügyrendi Bizottság

A polgármester kéri a bizottsági vélemény ismertetését.

**Dr. Legény Zsolt** a Pénzügyi, Ügyrendi Bizottság Elnöke elmondja, hogy a bizottság tárgyalta az előterjesztést. Megállapítást nyert, hogy jövőre több radikális változás lesz, mely megterheli az önkormányzat költségvetését. Jónak tartja az előterjesztést.

**Lukácsi Attila:** javasolja a fejlesztésekhez betervezni a Honvéd köz és a temető között járda építését, mely kb. 500 ezer forint kiadást jelent. Rámutat arra, hogy a Kossuth utcán sincs végig járda.

**Kovács Miklósné** elmondja, hogy többször kérték az állomás környékén lakók az ottani buszváró felújítását.

**Csépke Csaba** javasolja zúzott kővel a járdasziget melletti rész megtölteni, hogy az utasok tudnának hova állni.

**Móré Gáborné:** a községjelző táblát Mezőladány felől nem lehetne áthelyeztetni, ugyanis az ott lakók nehezményezik, hogy ők nem Mezőladányban laknak.

**Lukácsi Attila:** gyakorlatilag átrakathatjuk.

**Csépke Csaba:** csak ne a meggyfa helyére legyen rakva. Két nagy jármű nem fér el egymás mellett.

**Agárdi Sándor:** az iskola és a kispálya közötti átjárást járdával – akár lapokból is – kellene megoldani. A görög templomnál mindig kinyomták a plexit üveget. Ezt a görög pap mindig felvitte a templom udvarára, hogy megmaradjon. Mit lehet azzal csinálni?

**Lukácsi Attila:** gyakorlatilag semmit, ácsoltatni kellene fából buszvárókat, mint Tiszaszentmártonban. Javasolom felvenni a fejlesztések közé a buszvárók és járda építését.

**Mivel a napirenddel kapcsolatban több hozzászólás nem volt, a polgármester szavaztat. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**



**Tornyospálca Község Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**340/2010. (XII.15.) Ökt. számú**  
**h a t á r o z a t a**

**Tornyospálca Község Önkormányzata 2011. évi költségvetési koncepciójának**  
**megállapításáról**

**A Képviselő-testület:**

Tornyospálca Község Önkormányzatának 2011. évi költségvetési koncepcióját az alábbiak szerint állapítja meg:

1./ Az önkormányzat 2011. évi bevételeinek összegzése után meg kell tervezni az önkormányzat kötelező feladatainak, támogatásoknak és a szociális kiadásoknak a finanszírozását.

2./ További feladatok:

2011. évi fejlesztési, beruházási feladatok:

- IKSZT kialakítása
- Szennyvízcsatorna beruházása
- Hulladéklerakó rekultivációja
- Erdei iskola felújítása
- László-tanya felé vezető út burkolat felújítása
- Buszvárók felújítása
- Honvéd köz és a katolikus temető között járda építése

3./ Felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy költségvetési tervezetét a 2011. február havi ülésre terjesszék elő.

**Határidő: 2011. február**

**Felelős: - polgármester**

- jegyző

**Határozatról értesülnek:**

- 1./ polgármester
- 2./ jegyző
- 3./ cigány kisebbségi önkormányzat elnöke
- 4./ polgármesteri hivatal költségvetési, számviteli ügyintézői
- 5./ irattár

**Tárgy:/5.tsp./ Előterjesztés Tornyospálca Község Önkormányzata Közbeszerzési Szabályzata módosítására.**

**Előadó: Dr. Legény Zsolt**  
**Szóbeli előterjesztés**

**Dr. Legény Zsolt** elmondja, hogy mint ismeretes a szabályzat elfogadását megelőzően nem tudta az előterjesztést áttanulmányozni. Azóta ezt megtette és nagyon jónak tartja a szabályzatot, de javasolja hogy a Bíráló Bizottság tagjait a Képviselő-testület válassza meg.

Mivel más javaslat nem hangzott el, a polgármester szavaztat. **Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**Tornyospálca Község Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
341/2010. (XII.15.) Ökt. számú  
h a t á r o z a t a**

**Tornyospálca Község Önkormányzata Közbeszerzési Szabályzata módosításáról**

**A Képviselő-testület:**

Tornyospálca Község Önkormányzata Közbeszerzési Szabályzata 3.1. pontja második mondata az alábbiak szerint módosul:

„A Bíráló Bizottság munkájába bevont személyeket a konkrét beszerzés kapcsán a Képviselő-testület jelöli ki.”

**Határozatról értesülnek:**

- 1./ polgármester
- 2./ jegyző
- 3./ irattár

**Tárgy:/6.tsp./ Előterjesztés a TIOP 1.1.1-07/1 azonosító számú projekt közbeszerzés ajánlattételi felhívására. A Bíráló Bizottság tagjai megválasztása.**

**Előadó: Lukácsi Attila polgármester**  
**Írásbeli előterjesztés.**

**Lukácsi Attila** polgármester szóbeli kiegészítést nem tesz, kéri a bizottság véleményét.

**Dr. Legény Zsolt** a Pénzügyi, Ügyrendi Bizottság Elnöke elmondja, hogy a bizottság tárgyalta az ajánlattételi felhívást és javasolja annak elfogadását.

## **H o z z á s z ó l á s o k:**

**Szántó József:** áttekintve az ajánlattételi felhívást erősnek tartom azt a pénzügyi alkalmassági feltételt, hogy az ajánlattevő a tavalyi évet tekintve nem lehet veszteséges. Javaslom, hogy a P.2.-t feltételt hagyjuk ki.

**Dr. Kovács József** véleménye szerint ez még viszonylag gyenge követelmény, mert más közbeszerzéseknél még 30 napos sorban állás sem lehetséges. A „0”-ás gazdálkodás a minimum.

**Dr. Legény Zsolt:** a jogászoknál vita ez, de nem tudnak megegyezni. Véleményem szerint ha a P.2. feltételt elhagyjuk, nem lesz belőle semmi hátrányunk.

**Dr. Kovács József**: nem gondolom, hogy fel kell lazítani ezeket a feltételeket! Nem hiszem, hogy ez érdeke lenne az önkormányzatnak. Sajnos a veszteséges cégek közbeszerzési pályázaton nem indulhatnak. Elvárható a 0 saldo, ne legyen veszteséges. Ha hígítjuk a feltételeket, akkor bővítjük a pályázók körét. Ma már ez az egyetlen biztos megélhetése a vállalkozásoknak, a közbeszerzés.

**Lukácsi Attila** polgármester szavaztat arról, hogy kikerüljön a pénzügyi és gazdasági alkalmasság – az alkalmasság minimum követelményei közül a P2 pontja. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 3 „igen” , 3 „nem” szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot nem fogadta el.

A polgármester szavaztat az eredeti határozati javaslatról. **Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**Tornyospálca Község Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
342/2010. (XII.15.) Ökt. számú  
h a t á r o z a t a**

**a TIOP 1.1.1-07/1 azonosító számú projekt közbeszerzés ajánlattételi felhívásáról**

**A Képviselő-testület:**

a TIOP 1.1.1-07/1 azonosító számú projekt közbeszerzés ajánlattételi felhívását az előterjesztésben foglaltak szerint fogadja el.

A polgármester közli, hogy zárt ülésen történik a bizottság tagjai megválasztása, melyről külön készül jegyzőkönyv.

**Zárt ülést követően a polgármester megállapítja, hogy a Képviselő-testület 7 fővel határozatképes.**

**Tárgy:/7.tsp./ Döntés a karácsonyi csomag tartalmáról, a beszállító kiválasztásáról.**

**Előadó: Dr. Legény Zsolt** Pénzügyi, Ügyrendi Bizottság Elnöke  
Szóbeli előterjesztés.

**Dr. Legény Zsolt:** véleményem szerint a Csépké Csaba képviselőtársunk által bemutatott dísztaszka nem felel meg célnak, helyette maradjunk a hagyományosnál. A Bizottság úgy gondolta, hogy inkább az alapvető élelmiszerek irányába vigyük el a dolgot. A mi javaslatunk, hogy a Sváb-Gasztro 1.000 Ft-os ajánlatát fogadjuk el.

Szóba került, hogy az önkormányzati újság is kerüljön a csomagba, ha az addig elkészül. A kicsomagolást az önkormányzat dolgozójától kérjük. Senkinek nem szeretnék plusz munkát kérni. Az üdvözlő lappal kapcsolatban a testület bölcsességét szeretnénk kérni.

**Kovács Miklósné** elmondja, hogy az ajánlat kérésekor a csomagba, díszítésül néhány szaloncukor került volna. Kértünk kb. 20 dkg mennyiséget, akkor viszont a liszt kimarad a csomagból. Az 1 kg liszt ára 80-100 Ft.

**Dr. Legény Zsolt:** maradjunk az eredeti javaslatnál, legyen liszt és kevés szaloncukor. Olyan csomagot úgy sem tudunk csinálni, ami mindenkinek jó.

**Csépké Csaba:** mindenki nem fog örülni ennek csomagnak. Szerintem a liszttel együtt tegyük bele 30 dkg szaloncukrot.

**Dr. Legény Zsolt:** ez a 781 eFt helyett 841 eFt költséget jelent.

**Dr. Kovács József:** aki a lisztre rá van utalva, az nem fogja megvenni a szaloncukrot.

**Dr. Legény Zsolt:** majd megkérjük a Sváb-Gasztro -t hogy tegyen bele lisztet és 20-30 dkg szaloncukrot.

**Móré Gáborné:** a 2-3 db szaloncukrot úgy fogják venni, hogy kiszúrták a szemüket.

**Agárdi Sándor:** miért nem volt jó a Diakóniai központ ajánlata?

**Szántó József:** Hajlok arra, hogy legyen szaloncukor több.

**Móré Gáborné:** úgy indult az egész, hogy karácsonyi csomagot adunk a lakosságnak. Ha megnézzük, tényleg a Diakóniai központ ajánlata a karácsonyi.

**Szántó József:** én mindenképpen szeretném, hogy ez az egész az önkormányzat égisze alatt menne. Vállaljuk, hogy saját gépjárművel és dolgozóinkkal besegítünk a csomagok házhoz szállításában.

A polgármester szavaztat a javaslatokról, **először a Pénzügyi, Ügyrendi Bizottság javaslatáról. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület igen szavazat nélkül, 6 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elutasította.**

**A polgármester szavaztat arról, hogy a karácsonyi csomag a Sváb-Gasztro ajánlatának megfelelő alapvető élelmiszerek és 20-30 dkg szaloncukor tartalmú legyen. Megállapítja,**

hogy a Képviselő-testület 5 „igen” szavazattal, 2 „nem” szavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Tornyospálca Község Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**344/2010. (XII.15.) Ökt. számú**  
**h a t á r o z a t a**

**a karácsonyi csomag tartalmáról, a beszállító kiválasztásáról**

**A Képviselő-testület:**

1./ A 2010. évi költségvetése terhére - a Sváb-Gasztro ajánlatának megfelelő, alapvető élelmiszert és szaloncukrot tartalmazó – karácsonyi csomaggal ajándékozza meg a lakosságot. Minden lakott ingatlan után 1 csomag jár.

2./ A csomagokat az önkormányzat közmunkások bevonásával, hivatali gépjárművel juttatja el a lakosságnak.

3./ Felkéri a Tornyospálcai Református Egyházközség Áldás Diakóniai Központ vezetőjét, hogy saját járművével és dolgozóival segítsen az önkormányzatnak a csomagok kiszállításában.

**Határozatról értesül:**

- 1./ polgármester
- 2./ élelmezésvezető
- 3./ Áldás Diakóniai Központ vezetője
- 4./ polgármesteri hivatal költségvetési, számviteli ügyintézői
- 5./ irattár

**Tárgy:/8.tsp./ Döntés a Pálcai Napló karácsonyi számáról.**

**Előadó: Lukácsi Attila polgármester**

**Szóbeli előterjesztés.**

**Véleményezte: Pénzügyi, Ügyrendi Bizottság**

**A napirendi pont előadója** elmondja, hogy rendelkezésre áll egy karácsonyi számnak megfelelő híryanag, sőt ettől több cikk készült el. Az újság megjelenetési költsége kb. 110.000 Ft. Dönteni kell a testületnek arról, hogy a karácsonyi számot megjelenteti-e vagy sem.

A polgármester elmondja még, hogy van egy interjú, melyben a képviselőket szidja egy helyi lakos azért, mert tiszteletdíjat, sőt a legmagasabbat állapítottak meg maguknak. Kéri a bizottsági, majd a képviselői véleményeket.

**Dr. Legény Zsolt** a Pénzügyi, Ügyrendi Bizottság Elnöke elmondja, hogy a bizottság tárgyalta a napirendet és javasolja a Képviselő-testületnek a Pálcai Napló karácsonyi számának megjelentetését.

## **H o z z á s z ó l á s o k :**

**Csépke Csaba:** az sem lenne baj, ha nem jelenne meg ez az újság karácsonyra. Van benne olyan cikk, amit nem gondolom hogy nekünk ki kellene adni.

**Dr. Kovács József:** az lenne a javaslatom ezzel kapcsolatban, hogy az Oktatási, Kulturális, Sport és Településfejlesztési Bizottság kellene, hogy kompetens legyen ebben az ügyben. Ha egy újság megjelenik, akkor annak olyannak kell lenni, hogy egy bizonyos nívót kellene, hogy képviseljen. A bizottság vegye kézbe az ügyet! Kicsit személyes sérelemnek tűnik a dolog. Más egy olyan ember szájából hallani, akit nem választottak meg képviselőnek. A bizottság, akinek ez feladata, az felügyelje az újságot.

**Móré Gáborné:** ezt az újságot karácsonyra szeretnénk kiadni A szóban forgó interjúval én sem értek egyet. Augusztusban, a választások előtt ezt elfogadtam volna, most már ezt nem tudom elfogadni. Annál is inkább, mivel ez a testület a tiszteletdíjról nem szavazott.

**Dr. Legény Zsolt:** Ezzel az újsággal sokan dolgoztak, mindenképpen amellett vagyok, hogy adjuk ki az újságot karácsonyra. Azzal teljesen egyetértek, hogy a Bizottság kell hogy ellenőrizze, felügyelje a jövőben az újságot. El tudom fogadni, hogy nem biztos, hogy ennek a cikknek benne kell lennie az újságban. Bár meg kell mondjam, hogy nem zavar, hogy egyesek támadják a képviselőket a tiszteletdíjért, amit melleleg nem a jelenlegi testület állapított meg, és nem is a legmagasabb összegű. Minden döntésemet feltudom és fel is fogom vállalni.

**Agárdi Sándor:** Nehéz döntés ez. Megmondom őszintén, újságírás és újságírás között különbség van! A „cikkel” semmi bajom nincs. Ez nem az önkormányzat újsága, ez a falu újsága. Nevetséges az egész újság! Vannak benne karácsonyi cikkek.. Mi ennek a Pálcai Naplónak a rendeltetése? Én helyt adnék annak, hogy igenis mindenki adjon hangot a véleményének. Én nem venném ki a cikket. A későbbiekben javaslom hosszabb előkészítést az újságnak. Lehetne egy kicsit érdekesebb az újság, vállalja fel az önkormányzat az újságot. Igen vannak észrevételeim, mert nem minden boldogság ebben a faluban, vannak gondok. Ettől függetlenül köszönöm azoknak, akik dolgoztak rajta. Én azon a véleményen vagyok, hogy nem muszáj ezt az újságot feltétlenül megjelentetni, ezen a pénzen az óvodának lehetne játékokat vásárolni. Vagy, nemsokára 800 éves lesz Tornyospálca. Az Újfalusi utca sarkán lévő közterületen lehetne emléket állítani, valamit hagyni magunk után! Az újság kiadására szánt pénzt erre félre tenni..

**Szántó József:** Ez nem az a kategória, hogy tetszik, vagy nem! Ez valótlan dolog! Amit állít az nem igaz. Igenis én élhetek azzal a lehetőséggel, hogy reagáljak erre!

**Lukácsi Attila:** A bizottság még nem ülésezett, még meg sem alakult, javaslom hogy döntsünk most arról, hogy a karácsonyi számot megjelentetjük-e és milyen tartalommal.

A polgármester először arról szavaztat, hogy a „cikk” megjelenjen-e vagy sem? Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 1 „igen”, 4 „nem” szavazattal és 2 tartózkodással arról döntött, hogy a „cikk” nem jelenik meg a karácsonyi számban.

**A polgármester szavaztat arról, hogy megjelenjen-e a karácsonyi szám. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 6 „igen”, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**Tornyospálca Község Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**345/2010. (XII.15.) Ökt. számú**  
**h a t á r o z a t a**

**a Pálcai Napló karácsonyi számáról**

**A Képviselő-testület:**

a 2010. évi költségvetése terhére a Pálcai Napló karácsonyi számát megjelenteti.

**Határozatról értesül:**

- 1./ polgármester
- 2./ polgármesteri hivatal költségvetési, számviteli ügyintézői
- 3./ irattár

Mivel több napirend nem volt, a polgármester az ülést bezárta.

**Kmft.**

**Lukácsi Attila**  
**polgármester**

**Kovács Miklós**  
**jegyző**

**A jegyzőkönyvben foglaltak megfelelnek a testületi ülésen elhangzottakkal, az hiteles.**

**Agárdi Sándor**  
**képviselő**

**Csépke Csaba**  
**képviselő**